Visoki sudski i tužilački savjet Bosne i Hercegovine

ul. Kraljice Jelene br. 88

Sarajevo, Bosna i Hercegovina

1. Predsjedniku i SVIM članovima Visokog sudskog i tužilačkog savjeta BiH,
2. Komisiji za imenovanje Visokog sudskog i tužilačkog savjeta BiH

Poštovani,

Kao što je predsjednik VSTS Milan Tegeltija naveo u svom dopisu, dana 16.07.2019. godine prigovorom putem email-a obavijestio sam predsjednika VSTS - Milana Tegeltiju i dva potpredsjednika VSTS - Ružicu Jukić i Jadranku Lokmić-Misiraču o nepravilnostima u vezi sa konkursnom procedurom oko imenovanja predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH. Nakon toga, dana 17.07.2019. godine putem pošte sam poslao pismo identičnog sadržaja u kojem sam takođe ukazao na te nepravilnosti i to kako bih obavijestio još dvojicu članova VSTS, sudiju Goranu Neziroviću i tužioca Mahmut Švraku. O svemu tome sam takođe putem pošte obavijestio Sekreterijat VSTS / Odjel za imenovanja. Međutim, iako na stranici JP BH Pošte na kojoj sam pratio kretanje tih pisama gdje mi je stiglo obavještenje da su pisma dostavljena na adresu VSTS ostavljam mogućnost da ta pisma ipak nisu proslijeđena do određenih osoba.

Vašim dopisom br. 04-07-3-2458-2/2019 od 16.07.2019. godine, naslovljenim kao ''odgovor u vezi Vašeg prigovora na konkursnu proceduru imenovanja predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH'', obavještavate me da ste zaprimili moj prigovor koji sam uputio VSTS preko mail-a. U daljem tekstu tog odgovara koji potpisuje predsjednik Visokog sudskog i tužilačkog savjeta Bosne i Hercegovine u bitnom se navodi da je Visoki sudski i tužilački savjet Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: VSTS) na sjednici održanoj 18.07.2019. godine razmatrao prigovore u vezi sa (ne)dovoljnim brojem bodova da budem pozvan na razgovor i neispunjavanja uslova drugog kandidata, sudije Jadranka Grčevića.

Da li je VSTS uopšte razmatrao prigovore na konkursnu proceduru?

Prije svega, ostaje sasvim nejasno da li je VSTS uopšte razmatrao moje prigovore na konkursnu proceduru, a ovo iz razloga što u dopisu koji potpisuje predsjednik VSTS Milan Tegeltija navodi ''da je VSTS na sjednici održanoj 18.07.2019. godine razmatralo predmetni prigovor'', ali u tom odgovoru kao datum pisanja stoji 16.07.2019. godine. Prema tome, ako je Milan Tegeltija dopis pisao tog dana, onda je sasvim jasno da je nemoguće da je VSTS prigovore razmatrao 18.07.2019. godine, kao što je to navedeno u odgovoru koji šaljem u prilogu ovog teksta. Dakle, nemoguće je da je VSTS dva dana prije održavanja sjednice na kojoj je imenovan predsjednika suda Brčko distrikta BiH, odnosno da je dana 16.07.2019. godine mogao uopšte da razmatra moje prigovore na konkursnu proceduru. Ovdje ne samo da postoji vremenski vakum, već tog dana VSTS nije ni zasjedao. Podsjećanja radi, VSTS je odluku o imenovanju predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta donio dana 18.07.2019. godine, kako to proizilazi iz zapisnika VSTS sa te sjednice i u odgovoru koji potpisuje Milan Tegeltija stoji da je tog dana VSTS razmatrao moje prigovore.

U prilog tvrdnji da VSTS uopšte nije razmatrao moje prigovore govori i izvještaj sa sjednice VSTS održane 17. i 18. jula 2019. godine. Naime, u tom izvještaju koji je objavljen na internet stranici VSTS navedene su sve aktivnosti VSTS za ta dva dana, pa je između ostalog navedeno koje zapisnike, zaključke i Pravilnike je VSTS usvojio, koje informacije primio k znanju, koje nacrte i aktivnosti je VSTS usvojio, kakve je odluke VSTS donio, itd. Međutim, kada je u pitanju imenovanje predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH ni u jednom dijelu izvještaja se ne navodi da su se prigovori koje sam istakao na konkursnu proceduru za predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH našli pred članovima VSTS, niti kakvu je odluku VSTS donio razmatrajući te prigovore. Jer ako je VSTS razmatrao te prigovore, kao što se to tvrdi u odgovoru Milana Tegeltije, tj. ako su se ti prigovori našli pred VSTS onda bi javnosti i meni samom morala biti poznata odluka o tim prigovorima, tj. da li ih je VSTS usvojio, odbio ili odbacio.

U vezi sa tim valja istaći i slijedeće, tj. kada u svom odgovoru obrazlaže da ne postoje uslovi za primjenu odredbe člana 49. stav 4. tačka a) Pravilnika (o tumačenju ove odredbe od strane Milana Tegeltije će svakako biti riječi u nastavku teksta), Milan Telelgtija navodi da je ''kandidat (misli se na kandidata Jadranka Grčevića) već sudija tog suda i u slučaju da ne bude izabran za predsjednika suda nastavit će obnašati dužnost sudije Osnovnog suda Brčko distrikta BiH''. Dakle, ako je zaista tačno da je ''VSTS na sjednici održanoj 18.07.2019. godine razmatralo predmetni prigovor'', kao što to Milan Tegeltija navodi u odgovoru i ako je zaista tačno da je Milan Tegeltija ovaj odgovor pisao nakon održane sjednice, onda mu je podatak oko imenovanja Jadranka Grčevića za predsjednika suda morao biti poznat jer je isti imenovan tog dana, tj. 18.07.2019. godine (što proizilazi iz izvještaja objavljenog na stranici VSTS). To znači da je u podatke oko imenovanja morao pisati u prošlom, a ne u budućem vremenu, ako je odgovor uopšte pisan nakon donošenja odluke o imenovanju predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, jer sve navedeno upućuje na suprotno.

Međutim, imajući u vidu sve naprijed navedeno, a prije svega sadržaja teksta, tj. ''u slučaju da ne bude izabran za predsjednika suda'' koji je pisan tako kao da će imenovanje tek uslijediti, datuma koji stoji u zaglavlju ovog teksta, tj. 16.07.2019. godine i izvještaja sa sjednice VSTS održane 17. i 18. jula 2019. godine u kojem se uopšte i ne pominje da je VSTS razmatrao prigovore oko konkursne procedure imenovanja predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH da se zaključiti da je odgovor na moje prigovore vezane za konkursnu proceduru pisan prije samog održavanja sjednice VSTS na kojoj je imenovan predsjednik Osnovnog suda Brčko distrikta BiH i da se shodno tome na sjednici VSTS koja je održana 18.07.2019. godine ti prigovori se nisu ni našli pred članovima VSTS, kako to Milan Tegeltija navodi u svom odgovoru. Ovo dalje upućuje i na zaključak da su oni koji su zaprimili moj prigovor, svjesno radili na tome da se on uopšte i ne nađe pred članovima VSTS da bi isto imalo priliku da razmotri te prigovore i da se izjasne o istim, te da su ga ti sakrili od ostalih članovima VSTS i ponašali se kao da ti prigovori ne postoje.

Pogrešno primjena prava i bodovanje rezultata mog rada za poslednje tri godine kao uzrok mog nepozivanja kao kanditata koji ispunjava uslove da bude pozvan na razgovor

U odgovoru na moj prigovor da ispunjavam uslove da budem pozvan na razgovor navodi se da je ''neosnovana tvrdnja da nije izvršeno pravilno godišnje ocjenjivanje kandidata za 2015. godinu''. Dalje se navodi da ''prema članu 21. Kriterija za ocjenjivanje rada sudija u BiH donesenih od strane Vijeća ocjena rada sudija Osnovnog suda Brčko distrikta BiH formira se na osnovu zbira ostvarenih bodova po pojedinačnim elementima ocjenjivanja, gdje se na kandidata primjenjuje alineja d) koja propisuje: ''d) 89-99 bodova - uspješno obavlja sudijski funkciju'', što u suštini predstavlja ocjenu 4 rada kandidata za 2015. godinu i da je ovdje potrebno dodati da se shodno obrazcu ocjene rada za 2015. godinu kandidat saglasio sa istom izjavom na obrascu i protiv tako utvrđene ocjene nije podnio prigovor''.

Što se tiče ocjene rada za 2015. godinu, ovdje najprije treba reći da kriterijumi za ocjenjivanje rada sudija u BiH donesenih od strane Vijeća ocjena rada sudija Osnovnog suda Brčko distrikta BiH (u daljnjem tekstu: Kriterijumi za ocjenjivanje rada sudija Osnovnog suda Brčko distrikta BiH) uopšte ne sadrže ocjene, niti se prema njima može računati koja ocjena predstavlja ekvivalent broja bodova. Naime, ti kriterijumi i ta odredba na koju se Milan Tegeltija poziva u svom obrazloženju ne daje ocjenu rada, već samo opisnu ocjenu (npr. dobro, uspješno, izuzetno obavlja sudijski funkciju). Dakle, ta odredba uopšte ne daje ocjenu rada jednog sudije, već isključivo broj bodova koji je jedan sudija ostvario u protekoj godini svog rada, a za rad u 2015. godini, a prema obrazcu rezultata rada sudije za 2015. godinu jasno je vidljivo da sam ostvario 94 boda.

Za pravilno bodovanje rezultata neophodno je primjeniti odredbu člana 56. stav 2 i 3. Pravilnika VSTS („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, br. 55/13, 96/13, 46/14, 61/14, 78/14, 27/15, 46/15, 93/16, 48/17, 88/17 и 41/18, u daljem tekstu: Pravilnik), a ovo iz razloga što se postupak odabira i imenovanja predsjednika suda sprovodi prema odredbama Pravilnika, a ne Kriterijumi za ocjenjivanje rada sudija Osnovnog suda Brčko distrikta BiH. Ovo pogotovo što i sam Zakon o Visokom sudskom i tužilačkom savjetu u članu 35. koji reguliše postupak imenovanja propisuje da se postupak imenovanja uređuje Pravilnikom o radu, što dalje znači da se u postupku imenovanja pa i samog bodovanja kandidata imaju primjeniti odredbe Zakona o VSTS i Pravilnika o radu VSTS, a nikako Kriterijuma za ocjenjivanje rada sudija Osnovnog suda Brčko distrikta BiH na koje se u svom odgovoru poziva Milan Tegeltija.

Pravilnik je taj koji propisuje koja ocjena predstavlja ekvivalent broja bodova i bodovanje ocjene rada unutar bodovnih razreda se vrši prema formuli koju propisuje Pravilnik, shodno odredbi člana 56. stav 3. Pravilnika. Dakle, imajući u vidu da se shodno odredbi člana 56. stav 2. Pravilnika, bodovanje stručnosti kandidata vrši na način da se prosječnoj ocjeni rada kandidata za poslednje tri godine dodijeli ekvivalentan broj bodova, a kako se bodovanje ocjene rada unutar pojedinih bodovnih razreda vrši prema formuli koju propisuje Pravilnik, onda je sasvim jasno da se prilikom bodovanja ima primjeniti Pravilnik. Uostalom odredba na koju se Milan Tegeltija poziva u svom odgovoru je u totalnoj suprotnosti sa Pravilnikom, jer se rangiranje bodova ne može uvrstiti u formulu koja je propisana Pravilnikom. Osim toga, odredba člana 56. Pravilnika nosi naziv ''bodovanje stručnosti kandidata'', što jasno ukazuje na to da se bodovanje ima vršiti prema Pravilniku i prema formuli koju propisuje Pravilnik. Ne može se to raditi, kao što to Milan Tegeltija pokušava da predstavi u svom odgovoru, da se ocjenjivanje vrši prema Kriterijumi za ocjenjivanje rada sudija Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, a da se onda ta ocjena ubacuje u formulu koju propisuje Pravilnik. Ovo ne samo iz razloga što se rangiranje bodova prema tim Kriterijumima ne može uvrstiti u formulu koja je propisana Pravilnikom i što je Pravilnik taj koji propisuje postupak odabira i imenovanja predsjednika suda, već i zbog toga što Kriterijumi za ocjenjivanje rada sudija Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, za razliku od Pravilnika uopšte ne sadrže koja ocjena predstavlja ekvivalent kojem broju bodova (već samo daju opisnu ocjenu). I opet ponavljam, Pravilnik je taj koji sadrži koja ocjena predstavlja ekvivalent broja bodova i on se ima primjeniti prilikom bodovanja kandidata. Ovo reguliše i sam Pravilnik jer je obim njegove primjene regulisan članom 2. tog Pravilnika (dakle, na sva imenovanja VSTS), a i sam Zakon o VSTS, tačnije član 35. tog Zakona, kako je to gore već navedeno.

Način na koji se dobija prosječna ocjena rada kandidata za poslednje tri godine i bodovanje ocjene rada unutar bodovnog razreda vrši

Kao što je već rečeno, odredba člana 56. stav 2. Pravilnika propisuje bodovanje stručnosti kandidata. Tom odredbom je propisano da se bodovanje vrši na način da se prosječnoj ocjeni rada kandidata za poslednje tri godine dodijeli ekvivalentan broj bodova tako da je za:

1. prosječnu ocjenu rada 1,0-2,9 ekvivalent 1-69 bodova,
2. prosječnu ocjenu rada 3,0-3,4 ekvivalent 70-77 bodova,
3. prosječnu ocjenu rada 3,5-3,9 ekvivalent 78-85 bodova,
4. prosječnu ocjenu rada 4,0-4,4 ekvivalent 86-93 bodova, i
5. prosječnu ocjenu rada 4,5-5,0 ekvivalent 94-100 bodova.

Iz obrazca rezultata rada sudije Nedeljka Tabakovića za 2015. godinu sasvim je jasno da sam ostvario 94 boda, što dalje znači da taj broj bodova odgovara ocjeni 5, a ne ocjeni 4 kako je to utvrdila Komisija za imenovanja o čemu me obavijestila putem email-a i što Milan Tegeltija navodu u odgovoru, zatim,

iz obrazca rezultata rada sudije Nedeljka Tabakovića za 2016. godinu sasvim je jasno da sam ostvario 84 boda, što dalje znači da taj broj bodova odgovara ocjeni 3, što Komisija za imenovanja u mail-u o kojem me obavijestila o tome i Milan Tegeltija u svom odgovoru na spore, i

iz obrazca rezultata rada sudije Nedeljka Tabakovića za 2017. godinu sasvim je jasno da sam ostvario 92 boda, što dalje znači da taj broj bodova odgovara ocjeni 4, što takođe Komisija za imenovanja u mail-u o kojem me obavijestila o tome i Milan Tegeltija u svom odgovoru na spore,

pa kada se uzme u obzir da sam za poslednje tri godine ostvario ocjene: 5, 3 i 4, onda je prosjek ocjene mog rada = 4,0, (a ne 3,7 kako to u svom odgovoru tvrdi Milan Tegeltija, odnosno ispunjavam uslove da me VSTS pozove na razgovor, suprotno tvrdnjama Komisije za imenovanja), što me svrstava u bodovni razred, prosječna ocjena rada za poslednje tri godine 4,0-4,4, tj. ekvivalentan broj bodova 86-93. Ovo je jako bitno jer se bodovanje ocjene rada unutar pojedinih bodovnih razreda vrši prema sljedećoj formuli, shodno odredbi člana 56. stav 3. Pravilnika:

|  |  |
| --- | --- |
| ***BODOVI = DgrB + (OCJENA – DgrO) X*** | ***GgrB - DgrB*** |
| ***GgrO - DgrO*** |

Oznaka GgrB znači gornja granica bodova, a oznaka DgrB donja granica bodova.

Oznaka GgrO znači gornja granica ocjene, a oznaka DgrO donja granica ocjene.

Prema tome, bodovanje ocjene rada unutar bodovnog razreda kojem ja pripadam računa se na sljedeći način:

|  |  |
| --- | --- |
| ***BODOVI = 86 + (4 – 4,0) X*** | ***93 - 86*** |
| ***4,4 – 4,0*** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***BODOVI = 86 + (0) X*** | ***7*** |
| ***0,4*** |

pa imajući u vidu da se prilikom računanja prvo vrši funkcija množenja (prije sabiranja), te da bilo koji broj pomnožen sa 0 jeste 0, odnosno da 0 x 7/0,4 iznosi 0, to znači da BROJ BODOVA ostaje, odnosno **iznosi 86** (a ne 80,9 kako to tvrdi Milan Tegeltija u svom odgovoru), što u skladu sa odredbom 56. stav 5. Pravilnika koja propisuje koliko je dovoljno bodova da kandidat bude pozvan na razgovor, iznosi sasvim dovoljno da budem pozvan na razgovor.

|  |
| --- |
| ***BODOVI = 86*** |
|

Pogrešno izračunata ocjena mog rada za poslednje tri godine imala je za posljedicu i pogrešno bodovanje unutar bodovnog razreda kojem pripadam, pa su samim tim i navedene greške imale za posljedicu grubo kršenje odredbe 56. stav 5. Pravilnika kojom je propisano da se na razgovor pozivaju kandidati kojima je po osnovu ocjene rada za poslednje tri godine dodijeljeno najmanje 86 bodova, koje uslove ja svakako ispunjavam, a koje je pogrešno izračunala Komisija za imenovanje i što u svom odgovoru na moj prigovor navodi Milan Tegelija.

Zbog toga, ja, sudija Nedeljko Tabaković, kao jedan od prijavljenih kandidata za poziciju predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, u skladu sa odredbom člana 44. stav 2. Zakona o VSTS kojom je propisano da VSTS može ponišiti odluku o imenovanju ako nakon donošenja odluke o imenovanju, a prije nego što imenovani sudija ili tužilac preuzme dužnost, dobije podatke koji bi, da su bili poznati u vrijeme imenovanja, predstavljali razlog da VSTS ne donese odluku o imenovanju, tražim da VSTS poništi odluku o imenovanju Jadranka Grčevića za predsjednika Osnovnog suda Brčko distrikta BiH iz gore citiranih i na stranici koja slijedi obrazloženih razloga i da i mene kao jednog od kandidata koji ISPUNJAVAM USLOVE propisane Pravilnom pozove na razgovor.

Odredbom člana 45. Zakona o VSTS predviđeno da VSTS o svojoj odluci o imenovanju obavještava sve kandidate, odgovarajući sud, kao i odgovarajuće miinstarstvo pravde (stav 1) i da se odluka o imenovanju objavljuje u Službenom glasniku BiH (stav 2), a identično propisuje i odredba člana 62. Pravilnika. Tom odredbom nalaže se VSTS da odluku o imenovanju objavi na internet stranici. Međutim, do danas, ova odluka nije objavljena na internet stranici, niti je objavljena u Službenom glasniku br. 50/19 od 23.07.2019. godine u kojem su objavljene ostale odluke VSTS o imenovanjima, a pravni život jednog akta počinje tek pošto on bude objavljen u Službenom glasniku.

VSTS-u, odnosno Komisiji za imenovanja očigledno nije bilo poznato da u skladu sa odredbom 56. stav 5. Pravilnika imam dovoljno bodova da budem pozvan na razgovor. Naime, na predmetni konkurs prijavio sam se u skladu sa članom 35. Pravilnika, a moja prijava je analognom primjenom člana 36. Pravilnika zaprimljena kao potpuna, uredna i blagovremena jer je VSTS nije odbacio. U postupku odabira i imenovanja kandidata, VSTS je u skladu sa odredbom člana 49. u vezi sa članom 56. Pravilnika, kao kandidatu koji je po osnovu ocjene rada za poslednje tri godine trebao dodijeliti odgovarajući broj bodova. Međutim, uprkos tome VSTS je pogrešno sračunao i dodijelio mi nedovoljan broj bodova zbog kojeg nisam pozvan na razgovor. Prema tome, kao kandidat koji ispunjava uslove da bude pozvan na razgovor, a kojem je VSTS dodijelio broj bodova koji ne odgovara stvarnom stanju rada tog sudije za poslednje tri godine ne mogu trpiti posljedice grešaka i lošeg računanja rezultata svog rada od strane onih koje su za to odgovorni u VSTS.

Pored toga, Pravilnik je pretrpio radikalne promjene naročito u pogledu obavljanju razgovora sa prijavljenim kandidatima, tj. izborom kandidata za obavljanje razgovora. Tako je odredbom člana 49. stav 4. tačka a) Pravilnika, između ostalog propisano (ova odredba ranije nije postojala):

*Bez obzira na broj bodova ostvaren po kriteriju stručnosti,* ***kandidat neće biti pozvan na razgovor*** *ukoliko je u* ***sudu za koji se prijavio na poziciju nosioca pravosudne funkcije zaposlen*** *njegov krvni srodnik u pravoj liniji bez ograničenja, u pobočnoj liniji do četvrtog stepena ili* ***bračni, odnosno vanbračni drug*** *ili srodnik po tazbini, odnosno srodnik vanbračnog druga, do drugog stepena.*

Navedena odredba je sasvim jasna. Ona podrazumijeva da se za poziciju predsjednika suda ne može prijaviti, odnosno da VSTS neće pozvati na razgovor kandidata kojem je bračni drug zaposlen u tom sudu. Dakle, ovom odredbom nije propisano da taj bračni drug mora obavljati pravosudnu funkciju, kao što to Milan Tegeltija navodi u svom odgovoru. Dovoljno je samo da je bračni drug ili srodnik zaposlen u tom sudu, bez obzira na to koje poslove obavlja. Prema tumačenju Milana Tegeltije, to bi značilo da srodnici kandidata mogu obavljati poslove sekretara suda, šefa pisarnice, šefa Registra zemljišta, sekretar predsjednika suda, itd. i da to ne bi bila prepreka za pozivanja na razgovor, već bi prepreka samo bila da je bračni drug ili srodnik kandidata zaposlen u tom sudu kao nosilac pravosudne funkcije. Međutim, ova odredba ne zahtjeva neko dodatno tumačenje, jer se tumače samo pravne praznine što ovdje svakako nije slučaj, jer je ovdje decidno navedeno ''zaposlen''. Dakle, ova odredba ni u jednom svom dijelu na navodi da bračni srodnik mora obavljati pravosudnu funkciju. Smisao navedene odredba jeste da predsjednik suda ne može biti neko kome su srodnici ili bračni drug zaposleni u tom sudu. Činjenica da je Jadranko Grčević u prijavnom obrascu naveo da mu je u Osnovnom sudu Brčko distrikta BiH zaposlena supruga (bez obzira što je naveo da nije zaposlena kao nosilac pravosudne funkcije) je VSTS morala biti sasvim dovoljno da ga ne poziva na razgovor.

Iz gore navedenih razloga, odnosno da su podaci oko tačnog broja ostvarenih bodova bili poznati SVIM članovima VSTS u vrijeme imenovanja i da su SVI članovi VSTS bili upoznati sa činjenicom da je izabranom kandidatu supruga zaposlena u istom sudu, oni svakako predstavljaju razlog da VSTS ne donese odluku o imenovanju i da je poništi u skladu sa članom 44. stav 2. Zakona o VSTS. Ovo iz razloga što se i meni kao kandidati koji je ispunio uslove da bude pozvan na usmeni razgovor mora u skladu sa Pravilnikom koji reguliše bodovanje stručnosti kandidata, postupak imenovanja i odabira kandidata, pružiti prilika da VSTS obavi usmeni razgovor sa mnom i da pred članovima VSTS izložim svoj plan rada. Još jednom ponavljam, kao kandidat za predsjednika suda ja ne mogu trpiti štetne posljedice jer je neko namjerno ili iz neznanja pogrešno sračunao rezultate mog rada i na osnovu takve računice dobio rezultat zbog kojeg nisam pozvan na razgovor.

Nedeljko Tabaković

sudija Osnovnog suda Brčko distrikta BiH